BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -07- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1517-8/22
Бања Лука, 01.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Сиником д.о.о. Лакташи, бр 03-01-02/22 од 30.05.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 21.06/404-88/21, од 19.05.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско правне послове Бања Лука, у поступку јавне набавке „геодетска опрема-набавка ГНСС уређаја“, на основу члана 103. став (1.) тачка а.) члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 01.07.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Сиником д.о.о. Лакташи бр.03-01-02/22 од 30.05.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско правне послове Бања Лука, број . 21.06/404-88/21, од 19.05.2022. године, **с е у с в а ј а.**

2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 21.06/404-88/21, од 16.12.2021.године и свим накнадним измјенама, у цијелости, и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско правне послове Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 164-1-1-97-3-68/21 од 16.12.2021.г. Исправке Обавјештења, бр. 164-1-1-97-8-1/22 од 18.01.2022.године, Исправке Обавјештења, бр. 164-1-1-97-8-7/22 од 14.02.2022.године, у отвореном поступку набавке „геодетска опрема-набавка ГНСС уређаја", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 23.05.2022. године Жалилац је запримио Обавјештење о избору најповољнијег понуђача након окончаног отвореног поступка за набавку робе „Геодетска опрема - набавка ГНСС уређаја" број 21.06/404-88/21 Уговорног органа уз прилоге:

Записник о оцјени понуда бр. 21.06/404-88/21 од 19.05.2022. године, и Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 21.06/404-88/21 од 19.05.2022. године.

Уговорни орган је погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање у овој правној ствари, очигледно погрешно примјенно материјално право и извршио погрешну процјену понуда у погледу квалификованости понуђача „С2 ИТ" доо Бања Лука, те је као таква понуда морала бити одбачена јер је утврђена на основу погрешног чињеничног стања.

Наиме, у својој Одлуци о избору најповољнијег понуђача бр. 21.06/404-88/21 од 19.05.2022. године у свом образложењу Уговорни орган наводи даје 19.04.2022. године у просторије Уговорног органа запримљено Рјешење Канцеларије за разматрање жалби бр. ЈН2-20- 07-1-804-8/22 од 14.04.2022. године којим се тачком 1. диспозитива усваја Жалба понуђача „СИНИКОМ"доо Лакташи, поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 21.06/404-88/21 од 08.03.2022. године, те се предмет враћа на поновни поступак прегледа и оцјене понуда.

Поступајући по наведеном Рјешењу КРЖ, Комисија је приступила поновној оцјени запримљених понуда, те утврдила да понуда групе понуђача „СИНИКОМ" доо Лакташи и „СВ ЦОМПАНУ" доо Лакташи није прихватљива за Уговорни орган иако су усвојени наводи Жалиоца којим су оспорени сертификати „РУИДЕ СУРВЕУ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД" које је понуђач „С2 ИТ" доо Бања Лука доставио у циљу испуњавања услова прописаног тачком 7.4.1. подтачка б) тендерске документације. Наиме, Комисија је наведене сертификате које је доставио понуђач „С2 ИТ" доо Бања Лука цијенила као оригинал, а све у складу са чланом 5. Закона о електронском потпису Републике Српске којим је предвиђено да квалификовани електронски потпис у односу на податке у електронском облику има исту правну снагу као и својеручни потпис, односно својеручни потпис и печат, у односу на податке у папирном облику.

Међутим, у Рјешењу КРЖ се наводи сљедеће: „Оцјењујући овај жалбени навод у вези са испуњавањем услова и захтјеваним доказима дефинисаним тачком 7.4.2. подтачка б) тендерске документације, ово вијеће налази да није спорно да је одабрани понуђач доставио документе који упућују на закључак да се ради о одређеним овлаштењима (сертификатима) на основу којих произвођач даје овлаштење одабраном понуђачу да дистрибуира производе и да је овлаштени сервисни центар за територију Босне и Херцеговине. Међутим, спорна је чињеница да се на основу достављене документације не може са сигурношћу и поуздано утврдити да су достављени докази издани у форми оригинала, јер евидентно је да исти нису достављени у форми овјерене копије како је то захтјевано тендерском документацијом.

Надаље, Уговорни орган у свом изјашњењу такође не наводи да достављена документација представља оригиналну форму тражених доказа, већ истиче да је наведено да је објављен податак на web страници „РУИДЕ СУРВЕУ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД“ гдје је наведено да је објављен податак да је одабрани понуђач овлаштени сервисер и дистрибутер за територију Босне и Херцеговине. У вези предњег, ово вијеће је утврдило да у спису предмета недостају докази за такве преузете радње од стране Уговорног органа, па како је Уговорни орган пропустио у односу на овај жалбени навод доказати постојање тих чињеница на основу којих је недвојбено утврдио да достављени сертификати представљају доказе који су издани у форми оригинала, а из садржаја истих се може закључити да нису приложени у форми овјерене копије, усваја се овај жалбени навод Жалитеља као основан “

Чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама је предвиђено да Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

Након навденог става КРЖ, Уговорни орган се, у складу са чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама, дана 04.05.2022. године обратио понуђачу „С2 ИТ“ доо Бања Лука захтјевом за отклањањем формалног недостатка достављених доказа, односно сертификата издатих од стране „РУИДЕ СУРВЕУИНГ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД“. Наведеном понуђачи је остављен законски рок у којем су били дужни доказати да су сертификати које су доставили у понуди оригинали издати у електронској форми на начин да доставе потврду или изјаву издаваоца сертификата да се сертификати којим се привредна друштва овлашћују за дистрибуцију и сервис производа „РУИДЕ“ издају у електронској форми, те да се исти сматрају оригиналима. Понуђач „С2 ИТ“ доо Бања Лука је дана 05.05.2022. године доставио Потврду бр. РД2022042701 од 27.04.2022. године, издату од стране „РУИДЕ СУРВЕУИНГ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД“, којим се потврђује да је сертификат за овлаштеног дистрибутера и овлаштеног сервисера за подручије Босне и Херцеговине, издат под бројем РД21-03 за друштво „С2 ИТ“ доо Бања Лука, Босна и Херцеговина, овјерен електронским потписом и печатом и да се као такав у потпуности сматра валидним.

Након тога, Уговорни орган заузима став да су спорни сертификати оригинали издати у електронској форми, те да је отклоњен формални недостатак достављених доказа, те

Комисија констатује да понуду понуђача „С2 ИТ“ доо Бања Лука бр. 17-П/22 од 21.02.2022. године ваља цијенити као прихватљиву.

На основу горе наведеног жалилац сматра да је Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 21.06/404-88/21 од 19.05.2022. године заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању из сљедећих разлога:

Наиме, чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а које су понуђачима довољне за припрему понуда на стварно конкурентској понуди.

Чланом 3. став (1) Упутства за примјену модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ“ број: 90/14 и 20/15) прописано је да тендерска документација коју израђује Уговорни орган треба да садржи све потребне информације које морају бити дефинисане прецизно и јасно, како би понуђачи могли да припреме своје понуде на стварно конкурентској основи. Докази којима ће понуђачи доказивати своје квалификације и прихватљивост понуђеног предмета набавке у поступцима набавке роба, према члану 44. став (3) и (4) те члановима од 45. до 49. Закона о јавним набвкама такође треба да буду дефинисани тендерском документацијом. А чланом 16. Упутства за примјену модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ“ број: 90/14 и 20/15) прописано је да се поступак прегледа и оцјене понуда одвија на основу услова и захтјева из тендерске документације.

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да се у поступку јавне набавке понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, а што се у конкретном случају није десило, односно изабрани понуђач се није придржавао.

Чланом 2. став (1) тачка и.) Закона о јавним набавкама прописано је даје прихватљива она понуда која испињава све услове који се траже тендерском документацијом. Истом одредбом прописано је да се неприхватљивом понудом сматра она понуда која неиспуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Чланом 3. Закона о јавним набавкама дефмисани су принципи набавки, транспарентност, једнак третман, недискриминација, и други принципи, на основу којих сви понуђачи треба да имају једнак третман, односно, ниједан понуђач не треба да буде у повољнијем положају у односу на другог понуђача. Уколико се правила дефинисана у тендерској документацији не би на једнак начин примјењивала на све понуђаче, горе поменуте законске одредбе би биле угорожене, односно у конкретном случају што и јесу.

Обзиром на све наведено, мишљења смо да цертификат који није овјерен од стране надлежног органа (нотар или орган управе), а што је Уговорни орган јасно и недвосмислено тражио у тендерској документацији, неиспуњава захтјеве из тендерске документације. Правила прописана у тендерској документацији се требају примјењивати на све понуде и понуђаче.

Чланом 63. став (3) Закона о јавним набавкама предвиђено је да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од 3 дана појасне своје документе које су доставили у складу са чл. 45. до 51. Закона о јавним набавкама или да доставе оригинале докумената ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а са циљем отклањања формалног недостатка.

Самом одредбом је наведено да Уговорни орган има право да тражи појашњење документа (имплицира уколико има нејасноћу, нечитак податак, нејасан, контрадокторан). У конкретном случају, уколико је Уговорни орган тражио да понуђачи доставе овјерену копију, а таква овјера копије на самом документу не постоји, мишљења смо да се не ради о нејасноћи у документу, нити формалном недостатку, већ о доказу који не испуњава захтјеве из тендерске документације. Накнадно достављање и прихватање ваљаног доказа умјесто доказа који није у складу са одредбама тендерске документације није у складу ни са одредбама Закона о јавним набавкама, и крши принципе набавки: једнаког третмана, недискриминације, транспарентности, и других принципа дефинисаних у члану 3. Закона о јавним набавкама.

Дакле, у конкретном случају, Уговорни орган је тражио појашњење од понуђача, али изабрани понуђач није доставио оригинал ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, него је доставио Потврду дана 05.05.2022. године бр. РД2022042701 од 27.04.2022. године, издату од стране „РУИДЕ СУРВЕУИНГ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД“, којим се потврђује да је сертификат за овлаштеног дистрибутера и овлаштеног сервисера за подручије Босне и Херцеговине, издат под бројем РД21-03 за друштво „С2 ИТ“ доо Бања Лука, Босна и Херцеговина. Међутим, нико не спори даје понуђач овлаштени дистрибутер и сервисер за подручије Босне и Херцеговине него није доставио овјерену копију или оригинал према условима из тендерске документације који су јасно и недвосмислено утврђени у тачки 7.4.1. подтачка б) тендерске документације. На основу тога је Комисија била дужна да поступи по члану 68. став (4) тачка и) којим је прописано да Уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и неиспуњава захтјеве из тендерске документације.

Надаље, Комисија је наведене сертификате које је доставио понуђач „С2 ИТ“ доо Бања Лука погрешно цијенила као оригинал, а све у складу са чланом 5. Закона о електронском потпису Републике Српске умјесто у складу са Законом о електронском документу Републике Спске (Сл. гласник РС бр. 106/2015) гдје се у члану 6. јасно прописује да електронски документ у процесу приказивања садржаја, као и у току руковања садржајима уграђеним у електронски документ, садржи обавезно унутрашњи и ванјски образац приказа. Ванјски образац састоји се од визуелног или другог разумљивог приказа садржаја електронског документа на уређају за визуелни приказ рачунарских или других електронских уређаја, на папиру или другом материјалном предмету, произведеног из записа у електронском облику. Чланом 9. став (1) наведеног закона прописује да копија електронског документа на папиру израђује се овјером исписа ванјског обрасца приказа електронског документа на папиру. А став (2) истог члана јасно дефинише да овјеру исписа ванјског обрасца приказа електронског документа на папиру из става (1) овог члана

обављају, у оквиру својих надлежности, овлаштена лица у републичким органима, органима јединица локалне самоуправе, привредних друштава, установа, предузетника и правних лица, односно физичких лица.

Дакле, аналогно наведеним законским нормама, изабрани понуђач је требао да има, уз електронску верзију документа, и верзију документа на папиру који је требао овјерити и доставити уз понуду, што није урадио, те је Комисија на основу погрешне примјене материјалног права и погрешно утврђеног чињеничног стања засновала своју одлуку. Односно изабрани понуђач је био у могућности доставити уз понуду овјерену копију сертификата која је јасно и недвосмислено тражена тендерском документацијом, чиме је довео у заблуду Комисију да донесе спорну Одлуку. Поред тога прекршени су основни принципи Закона о јавним набавкама: транспарентност, једнак третман, недискриминација, и други принципи, на основу којих сви понуђачи треба да имају једнак третман, односно, ниједан понуђач не треба да буде у повољнијем положају у односу на другог понуђача.

На основу свега наведеног, жалилац, предлаже;

Да Уговорни орган својим Рјешењем исправи све пропусте који су учињени у поступку, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 21.06/404-88/21 од 19.05.2022. године и поништи поступак јавне набавке. У противном, уколико Уговорни орган не прихвата ову жалбу или сматра даје неоснована, предлажемо да исту достави Канцеларији за разматрање жалби на разматрање и доношење одлуке у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама.

Поред тога, жалилац захтјева накнаду трошкова овог жалбеног поступка у складу са чланом 105. Закона о управном поступку БиХ и чланом 108. Закона о јавним набавкама, те тражимо да Уговорни орган овом привредном друштву надокнади све оправдане трошкове који су настали учествовањем у овом поступку, а који се односе на поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 21.06/404-88/21 од 06.06.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1517/22 од 06.06.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована и то из сљедећих разлога.

Жалилац наводи даје понуду понуђача „S2IT" д.о.о. Бања Лука ваљало одбити из разлога што је Уговорни орган у тендерској документацнји тражио цертификат овјерен од стране надлежног органа (нотара или органа управе), а таква овјера копије на самом документу (достављеним сертификатима) не постоји. у ком случају се не радм о нејасноћи у документу, нити формалном недостатку, већ о доказу који не испуњава захтјеве из тендерске документације, те накнадно достављање и прихватање ваљаног доказа умјесто доказа није у складу са одредбама тендерске документације и одредбама Закона ојавнмм набавкама.

Наводи жалиоца су неосновани из више разлога.

Наиме. Уговорни орган је тачком 7.4.1. тендерске документације тражио да је понуђач овлашћени сервисер и дистрибутер геодетске опреме која је предмет набавке, а што је у складу са тачком 7.4.2. био дужан доказати достављањем оригинала или овјерене копије писма ауторизације. овлашћења. потврде илн увјерења произвођача да је понуђач овлаштени сервисер и дистрибутер геодетске опреме која је предмет набавке, за територију БиХ.

Поводом наведеног, понуђач „.S2IT" д.о.о. Бања Лука је у прилогу своје понуде бр. 17-П/22 од 21.02.2022. године доставио сертификате издате од стране ..RUJDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD" из којих је видљиво да су исти овлаштени за дистрибуцију и сервис производа RUIDE на територији Босне и Херцеговине.

Нејасно је зашто жалилац упорно истиче да сертификати које је понуђач „S21T" д.о.о. Бања Лука доставио у прилогу понуде нису овјерени код надлежног органа. обзиром да Уговорни орган. као и КРЖ. исте ниједног тренутка није посматрао као копију.

Наиме, евидентно је да је Уговорни орган у тендерској документацији тражио да понуђач достави „оригинал mu овјерену копију писма ауторизације, овлашћења, потврде или увјерења произвођача да је овлаштени сервисер u дистрибутер геодетске опреме која је предмет набавке, за територију БиХ". Међутим, пако је Комисија за јавне набавке сертификате које је понуђач „S21T" д.о.о. Бања Лука доставио у прилогу своје понуде. а којим RUIDE SURVEYING INSTRUMENTS CO. LTD потврђује да је „S2IT" д.о.о. Бања Лука овлаштени сервисер и дистрибутер, цијенила као оригинале.

Канцеларија за разматрање жалби је у Рјешењу бр. JH2-20-07-1-804-8/22 од 14.04.2022. године заузела сљедећи став „спорпа је чињеиица да се na основу достављене документације ne може са сигурношћу u поуздано утврдити да су достављени докази у форми оригинала, јер евидентно је да истп нису достављпи у форми овјерене копије како је то захтијевано ТД-ом. Надаље, Уговорни иргап у свом изјашњењу такође не наводи да достављена документација представља оригиналну форму тражених доказа, већ истиче да је додатно извршепа провјера na web страпици ..RUIDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD" гдје је наведено да је објављен податак да је одабрани понуђач овлаштени сервисер п дистрибутер за територију Боспе u Херцеговипе.

У вези предњег, ово вијеће је утврдило да у спису предмета недостају докази за такве подузете радње од страпе уговорног органа, па како је уговорни орган пропустио у односу na овај жалбепи навод доказати постојање тпх чињепица na оспову којих је недвојбено утврдио да достављени сертификати представљају доказе којп су издати у форми оригипала , а из садржаја истих се може закључити да nucy приложени у форми овјерене копије, усваја се овај жалбепи навод жалитеља као осповап. "

Уговорни орган се, поступајући по упутама КРЖ датим у Рјешењу, дана 04.05.2022. године, обратпо понуђачу „S2IT"" д.о.о. Бања Лука захтјевом за отклањање формалног недостатка достављених доказа, односно сертификата издатих од стране „ RUIDE SURVEYING

INSTRUMENT CO. LTD" којим је понуђач „S2 IT" д.о.о. Бања Лука овлаштен за дистрибуцију и сервис производа RUIDE на територији Босне и Херцеговине. Понуђачу „S2 IT" д.о.о. Бања Лука је остављен законски рок у којем су били дужни доказати да су сертификати које су доставили у понуди оригинали издати у електронској форми на начин да доставе потврду или изјаву издаваоца сертификата („RUIDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD") да се сертификати којим се привредна друштва овлашћују за дистрибуцију и сервис производа RUIDE издају у електронској форми, те да се исти сматрају оригиналима. Понуђач „S2IT" д.о.о. Бања Лука је у остављеном року доставио тражене доказе, односно исти су дана 05.05.2022. године доставили Потврду бр. RD2022042701 од . 27.04.2022. годлне, издату од стране „RUIDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD", којим се потврђује да је сертпфикат за овлаштеног дистрибутера и овлаштеног сервисера за подручје Босне и Херцеговине, издат под бројем RD21.-03 за друштво „S2 IT" д.о.о. Бања Лука. Босна и Херцеговина, овјерен електронским потписом и печатом п да се као такав у потпуности сматра валидним.

Имајући у виду да се потврдио ранији став Комисије. односно да је Уговорни орган добио потврду да су достављени сертификати оригинали, овјера таквих докумената није потребна, јер је понуђач испунио један од услова Уговорног органа. односно исти је доставио орпгинал сертификата, те је понуду понуђача ..S2IT" д.о.о. Бања Лука ваљало цијенити као прихватљиву.

Такође, сматрамо за битно истаћи да је жалилац погрешно тумачио члан 68. став (3) Закона о јавнпм набавкама којим је предвиђено да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од 3 дана појасне своје документе које су доставили у складу са чл. 45. до 51. Закона о јавним набавкама или да доставе оригинале докумената ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а са циљем отклањања формалног недостатка. Наиме. жалилац наводи да је самом одредбом наведено да Уговорни орган има право да тражи појашњење документа (имплицира уколико има нејасноћу, нечитак податак, нејасан. контрадикторан). а у конкретном случају, уколико је Уговорни орган тражио да понуђачи саставе овјерену копију. а таква овјера копије на самом документу не постоји. не ради се о нејасноћи у документу, нити формалном недостатку. већ о доказу који не испуњава захтјеве из тендерске документације, а накнадно достављање и прихватање ваљаног доказа умјесто доказа није у складу са одредбама тендерске документације и одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалилац наводи да је Уговорни орган тражио појашњење од понуђача. али пзабрани понуђач није доставио оригинал ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, него је доставио Потврду бр. RD2022042701 од 27.04.2022. године, издату од стране „RUIDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD", којим се потврђује да је сертификат за овлаштеног дистрибутера и овлаштеног сервисера за подручје Босне и Херцеговпне. издат под бројем RD21-03 за друштво „S2IT" доо Бања Лука, Босна и Херцеговнна.

Осим што жалилац, као што је већ наглашено, достављене доказе погрешно третпра као копије којима је потребна овјера. исти занемарује чињеницу да се достављеном Потврдом бр. RD2022042701 од 27.04.2022. године не потврђује само да је друштво „S2 IT" доо Бања

Лука овлаштено за дистрибутера и сервнсера за подручје Босне и Херцеговине. већ и да су достављени сертификати овјерени електронским потписом н печатом и да се као такви у потпуности сматрају валидним, односно да се сматрају оригиналом. У складу са наведеним, овјера таквих докумената није потребна, јер је понуђач, као што је наглашено, испунио један од услова Уговорног органа који је тражио да понуђач достави „оригинал илп овјерену копију".

Имајући у виду напријед наведено, достављање наведене Потврде се не може сматрати допуном понуде, већ је иста искључиво потврда Уговорном органу да достављене доказе може тумачити на одређен начин. У прилог наведеном иде и став КРЖ која у Рјешењу истиче да „..у спису предмета недостају докази за такве подузете радње од стране уговорног органа, па како је уговорип орган пропустио у односу на овај жалбени навод доказати постојање тих чињеница па основу којих је недвојбено утврдио да достављени сертификати представљају доказе који су издани у форми оригинала.. из чега произилази да сама КРЖ сматра да је Уговорни орган пропустио доказати да су достављени сертификати докази издани у форми оригинала. те да појашњење понуде не значи нужно и допуну понуде.

Поводом навода жалиоца да изабрани понуђач није доставио оригинал ради поређења са копијом која је достављена уз понуду, него је доставио Потврду бр. RD2022042701 од 27.04.2022. године, издату од стране „RUIDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD", сматрамо за битно истаћи да је у конкретном случају Уговорни орган од изабраног понуђача добио тражено, односно потврду да достављене доказе може посматрати као оригинале.

Аналогно наведеном, Уговорни орган није тражио оригинал ради поређења са „копијом" из простог разлога што достављене сертификате Уговорни орган не посматра као копије. односно да је у конкретном случају Уговорни орган исте посматрао као копије. не би било потребе за појашњењем понуде. те би се предметни поступак окончао поништењем поступка.

Имајући у виду да је понуђач „S2IT" д.о.о. Бања Лука у предметном поступку понудио опрему произвођача RUIDE, те да је доставио потврду произвођача понуђене опреме о начину издавања сертификата. односно начину на који се привредна друштва овлашћују за дистрибуцију и сервис производа RUIDE", Уговорном органу је исто релевантан и довољан доказ за оцјену достављених сертификата. У складу са наведеним, Уговорни орган је понуду „S2IT" д.о.о. Бања Лука цијенио као прихватљиву.

Чланом 102. ст. 3. Закона о јавним набавкама је предвиђено да је у поступку правне заштите жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога којп се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Члан 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописује да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у

вези са предметом набавке и његовом сврхом. Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштпте.

Чланом 44. став (!) прописано је да Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

Чланом 102. ст. 3. Закона о јавним набавкама је предвиђено да је у поступку правне заштпте жалилац дужан да докаже или барем учинп вјероватнпм постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе. повреда поступка или повреда примјене материјалног права. које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине предметну жалбу одбије у цјелости као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Поступајући по наведеном Рјешењу КРЖ, Комисија је приступила поновној оцјени запримљених понуда, те утврдила да понуда групе понуђача „СИНИКОМ“ доо Лакташи и „СВ ЦОМПАНУ“ доо Лакташи није прихватљива за Уговорни орган иако су усвојени наводи Жалиоца којим су оспорени сертификати „РУИДЕ СУРВЕУ ИНСТРУМЕНТ ЦО. ЛТД“ које је понуђач „С2 ИТ“ доо Бања Лука доставио у циљу испуњавања услова прописаног тачком 7.4.1. подтачка б) тендерске документације. Наиме, Комисија је наведене сертификате које је доставио понуђач „С2 ИТ“ доо Бања Лука цијенила као оригинал, а све у складу са чланом 5. Закона о електронском потпису Републике Српске којим је предвиђено да квалификовани електронски потпис у односу на податке у електронском облику има исту правну снагу као и својеручни потпис, односно својеручни потпис и печат, у односу на податке у папирном облику.

Међутим, у Рјешењу КРЖ се наводи сљедеће: „Оцјењујући овај жалбени навод у вези са испуњавањем услова и захтјеваним доказима дефинисаним тачком 7.4.2. подтачка б) тендерске документације, ово вијеће налази да није спорно да је одабрани понуђач доставио

документе који упућују на закључак да се ради о одређеним овлаштењима (сертификатима) на основу којих произвођач даје овлаштење одабраном понуђачу да дистрибуира производе и да је овлаштени сервисни центар за територију Босне и Херцеговине. Међутим, спорна је чињеница да се на основу достављене документације не може са сигурношћу и поуздано утврдити да су достављени докази издани у форми оригинала, јер евидентно је да исти нису достављени у форми овјерене копије како је то захтјевано тендерском документацијом", овај орган констатује да након поновљеног поступка по предходном рјешењу, овога органа, те тумачења истог од стране уговорног органа , може се закључити да је немогуће утврдити жалбене наводе те да се по службеној дужности примјењује члан 103. став (1.) тачка а.) („Сл. гласник БиХ" бр. 39/14) који каже: „У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;"

Уговорни орган је тачком 7.4.1. тендерске документације тражио да је понуђач овлашћени сервисер и дистрибутер геодетске опреме која је предмет набавке, а што је у складу са тачком 7.4.2. био дужан доказати достављањем оригинала или овјерене когшје писма ауторизације. овлашћења. потврде или увјерења произвођача да је понуђач овлаштени сервисер и дистрибутер геодетске опреме која је предмет набавке, за територију БиХ.

Дакле, није јасно ни сада да ли је изабрани понуђач доставио тражени документ као оригинал или као копију која је по услову ТД-а требала бити овјерена а што у конкретном случају није тако.

Погрешно је тумачење уговорног пргана када каже: „ Поводом наведеног, понуђач „.S2IT" д.о.о. Бања Лука је у прилогу своје понуде бр. 17-П/22 од 21.02.2022. године доставио сертификате издате од стране ..RUJDE SURVEYING INSTRUMENT CO. LTD" из којих је видљиво да су исти овлаштени за дистрибуцију и сервис производа RUIDE на територњи Босне и Херцеговине", јер нико и не оспорава, па ни жалилац да је изабрани понуђач „овлаштени за дистрибуцију и сервис производа RUIDE на територњи Босне и Херцеговине" већ да ли је исти у понуди доставио „оригинал" или „копију оригинала" а која није овјерена.

То говори да је у поновљеном поступку требало установити на бази чињеница о каквом се документу ради а не накнадним допуњавањем понуде у смислу издавања потврде од стране произвођача којим се потврђује овлаштење изабраном понуђачу.

У конкретном случају, оспоравање било каквих овлаштења која има изабрани понуђач, не представља спорни моменат, већ утврђивање валидности траженог документа онако како је тражен ТД-ом, а што се из приложеног не може утврдити.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио поступак јавне набавке у цијелости, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао

одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и други поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Дејан Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција